

**Коллегия адвокатов города  
Москвы «Правовик-К»**

ОГРН 1177700004976, ИНН/КПП  
7704400142/770401001

119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская,  
д. 13, стр. 1, эт/пом/ком 3/1/6,  
e-mail: 01.lawyer.au@gmail.com,  
тел.: 8-977-898-55-61,  
рег. № 50/9378 в реестре адвокатов МО

Г Повторное ходатайство о прекращении  
уголовного дела

Следователю [REDACTED] СЧ СУ  
УВД по [REDACTED] ГУ МВД РФ по г. Москве

от Защитника – адвоката  
Александра Юрьевича Трушкина,

в защиту [REDACTED],  
обвиняемого по уголовному  
делу № [REDACTED]

28 сентября и 18 октября 2021 г. защитой заявлены ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] (далее – Подзащитный), однако в их удовлетворении Вами отказано.

В постановлениях об отказе в удовлетворении ходатайств Вы указываете о преждевременности их заявлений, поскольку следственные действия по уголовному делу выполнены не в полном объёме, в связи с чем сделать вывод об отсутствии события преступления и принять решение о прекращении уголовного дела, не представляется возможным.

**Какие именно следственные действия предстоит выполнить, в частности с участием Подзащитного, Вами в очередной раз не сообщается.**

Ввиду имеющихся существенных противоречий в показаниях потерпевшего, а равно и в материалах уголовного дела, которые свидетельствуют об отсутствии события преступления, Вами неоднократно осуществлялись назначения очной ставки между потерпевшим и Подзащитным.

От участия в назначенные Вами 28 сентября, 03, 07 октября, 08 и 11 ноября 2021 г. дни проведения следственных действий потерпевший злостно уклонился, сорвав следственные действия, целенаправленно не явившись на очные ставки.

Защита в третий раз заявляет о прекращении уголовного дела, учитывая, что предъявленное Подзащитному обвинение в, якобы, совершении покушения на мошенничество путём [REDACTED]

[REDACTED] является не только необоснованным, несостоятельным, и бездоказательным, но и не находит своего объективного подтверждения, поскольку именно материалы уголовного дела опровергают сущность предъявленного обвинения, а стало быть само событие преступления.

Факт отсутствие события преступления подтверждается и доказывается, проведёнными по Вашему назначению, а также по инициативе потерпевшей стороны следующими заключениями почерковедческих судебных экспертиз:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

в выводах которых экспертами категорично установлено, что [REDACTED]  
[REDACTED] подписи во всех документах [REDACTED]



██████████, выполнены самим потерпевшим ██████████.  
Противоречивое поведение потерпевшего, его непоследовательные и путанные показания, нелогичная версия, о якобы, попытки совершения в отношении него преступления безоговорочно опровергается и тем, что при отборе экспериментальных образцов подписи и почерка он видоизменял свой почерк, о чём Вами указано в постановлении о назначении доп. почерковедческой судебной экспертизы от ██████████ 2021 г.

Таким образом, учитывая, что:

- потерпевший многократно, в течение 5 раз уклонялся от проведения очной ставки;
- выводы экспертов, в которых установлено, что подписание документов ██████████ произведено самим потерпевшим;
- факт предпринятых мер ██████████ по изменению почерка при отборе у него экспериментальных образцов подписи и почерка, **то версия потерпевшего ██████████ не только не нашла своего подтверждения, но и полностью опровергнута.**

Учитывая изложенное, у органа предварительного следствия отсутствуют законные основания заявлять о преждевременности прекращения уголовного дела в отношении Подзащитного, в виду чего, непонятно чем обусловлен Ваш отказ в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.

Согласно УПК РФ, в совокупности доказательств, имеющих по делу, должна содержаться информация, позволяющая установить событие преступления, причастность и виновность лица. Каждое из упомянутых доказательств должно отвечать требованиям относимости, допустимости и достоверности. По настоящему делу эти требования закона не выполнены. В ходе предварительного следствия не было и нет ни одного доказательства, подтверждающего наличие достаточных доказательств, дающих основание для уголовного преследования Подзащитного.

При таких обстоятельствах уголовное дело, возбужденное в отношении моего Подзащитного, подлежит прекращению по реабилитирующему основанию, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку факт самого события, как покушения на завладения денежными средствами, принадлежащими потерпевшему, отсутствует.

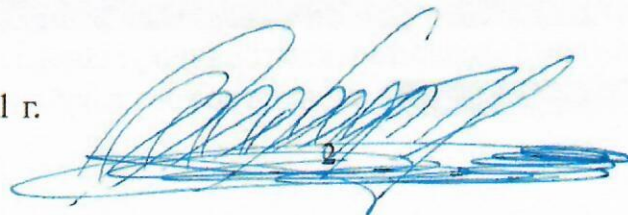
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 53, 74, 86, 119-122 УПК РФ,

### ПРОШУ:

Прекратить уголовное дело в отношении ██████████, по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Адвокат

«██» декабря 2021 г.



А.Ю. Трушкин



ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об удовлетворении ходатайства

г. Москва

21 декабря 2021 года

Следователь [REDACTED] СЧ по РОПД СУ УВД по [REDACTED] ГУ МВД России  
по г. Москве [REDACTED] юстиции [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

В производстве СЧ СУ УВД по [REDACTED] ГУ МВД России по г. Москве находится уголовное дело № [REDACTED], возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4. ст. 159 УК РФ.

21 декабря 2021 года в СЧ СУ УВД по [REDACTED] ГУ МВД России по г. Москве. от защитника А.Ю. Трушкина поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED], по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Рассматривая указанное ходатайство, орган предварительного следствия считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению, так как в ходе расследования уголовного дела установлено отсутствие события преступления (Обстоятельства изложены в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 121, 122, 159 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство защитника Трушкина А.Ю.
2. О принятом решении уведомить защитника Трушкина А.Ю.
3. Направить защитнику Трушкину А.Ю. копию постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. [REDACTED]

Следователь СЧ СУ УВД по [REDACTED]  
ГУ МВД России по г. Москве  
[REDACTED] юстиции

[REDACTED]



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении уголовного преследования и уголовного дела

г. Москва

21 декабря 2021 года

Следователь [REDACTED] СЧ по РОПД СУ УВД по [REDACTED] ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] юстиции [REDACTED], рассмотрев материалы уголовного дела № [REDACTED],

### У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено [REDACTED] СО ОМВД России по району [REDACTED] г. Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении [REDACTED].

Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что [REDACTED] в неустановленное точно следствием время, но не позднее [REDACTED], имея корыстный умысел, направленный на хищение путем

[REDACTED]

Предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в установленном законом порядке, последний раз [REDACTED] по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Срок предварительного следствия составил [REDACTED].

[REDACTED] года руководителем следственного органа – заместителем начальника СУ УВД по [REDACTED] ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] юстиции [REDACTED] постановление о приостановлении предварительного следствия отменено, предварительное следствие возобновлено, установлен срок предварительного следствия [REDACTED], уголовное дело принято к производству следователем.

Далее срок предварительного следствия неоднократно продлевался в установленном законом порядке, последний раз [REDACTED] года руководителем следственного органа – заместителем начальника Следственного департамента МВД России [REDACTED] юстиции [REDACTED] на [REDACTED], а всего до [REDACTED]



[REDACTED]

Учитывая срок предварительного следствия, который в настоящее время составляет [REDACTED] месяцев, а также то, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях [REDACTED] состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, следствием не установлено, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ, в соответствии с которыми уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должно осуществляться в разумный срок, оценивая собранные по настоящему уголовному делу доказательства каждое в отдельности и все в совокупности, следствие приходит к выводу о необходимости прекращения уголовного преследования в отношении [REDACTED] и прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении [REDACTED].
2. Прекратить уголовное дело № [REDACTED] по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.
3. Вещественные доказательства:

[REDACTED]

4. Копии настоящего постановления направить [REDACTED] и его защитнику Трушкину А.Ю., а также прокурору [REDACTED] г. Москвы.

Следователь [REDACTED] Следственной части  
Следственного управления Управления внутренних  
дел по [REDACTED]  
Главного Управления МВД России по г. Москве

[REDACTED]